

VALORIZACIÓN DE LOS POBLADOS FORTIFICADOS DE LA EDAD DEL HIERRO (NOROESTE DE LA PENÍNSULA IBÉRICA) Y EL TURISMO ARQUEOLÓGICO

Valorization of Iron Age Hill Forts (Norwest of Iberian Peninsula) and the Archaeological Tourism

Maria de Fátima Matos da Silva¹

RESUMEN

Se presentan algunas consideraciones acerca de conceptos, legislación e historial de valorización del patrimonio arqueológico de los poblados fortificados de la cultura castreña de la Edad del Hierro, situados en el noroeste de la península ibérica (norte de Portugal y Galicia). Se incluyen además algunas ideas y reflexiones relativas a aquellos aspectos que se estiman relevantes a la hora de elaborar proyectos de puesta en valor en este tipo de patrimonio, en vista de su sustentabilidad y capacidad de interesar al público general y al turista cultural o arqueológico.

Por último, en un intento de traer su historia hasta nuestros días, se hace referencia brevemente a los resultados obtenidos en los proyectos de rehabilitación de los poblados fortificados de la Edad del Hierro que se encuentran emplazados en la cuenca superior del río Coura (Alto Miño, Portugal).

Palabras clave: puesta en valor, rehabilitación, poblados fortificados, Edad del Hierro, turismo arqueológico.

ABSTRACT

Some considerations about concepts, legislation and history of the value assessment of archaeological heritage of the hill forts from the castreña culture of the Iron Age, located in the northwest of the Iberian Peninsula (north of Portugal and Galicia) are presented. Some ideas and reflexions, regarding the aspects considered relevant at the time of elaborating valorization projects for this kind of heritage are included, with the aim of improve its sustainability and capacity of being of interest for both general public and cultural or archaeological tourist.

Finally, in an attempt to bring its history to our days, the results obtained in the rehabilitation projects for the hill forts of the Iron Age that are located in the upper basin of the Coura River (Alto Miño, Portugal) are briefly mentioned.

Key words: valorization, rehabilitation, hill forts, Iron Age, archaeological tourism.

¹ Universidade Portucalense Infante D. Henrique; Centro de Investigação Transdisciplinar «Cultura, Espaço e Memória» (CITCEM), Fundação para a Ciência e Tecnologia, Portugal. mfms@upt.pt

INTRODUCCIÓN

La ruina arqueológica debe ser vista como un testigo de nuestro pasado que, aun mal conservado, tiene una información para dar, un mensaje para ser transmitido. Sin embargo, la conservación in situ de las estructuras arqueológicas constituye uno de los mayores problemas para los arqueólogos, ya que en la mayoría de los casos se está tratando con estructuras en estado avanzado de degradación (Cronyn 1990).

La elaboración de un proyecto de puesta en valor de un yacimiento arqueológico implica el desarrollo de un plan, en el que se articulen los valores patrimoniales existentes, el entorno, las estructuras de apoyo a construir o a recuperar y lo que se pretende sea visto e interpretado por el usuario, desde el turista cultural hasta los vecinos del pueblo. Así, el proyecto solo puede ser elaborado después de un proceso de investigación arqueológica que es el fundamento de todo el trabajo que se desarrollará. De este modo, la interpretación del registro arqueológico por parte del arqueólogo se reflejará en el proyecto y en su ejecución, y será responsable también por la definición de la nueva función que se otorgue al yacimiento en el presente.

Hacer solo la puesta en valor del yacimiento arqueológico, a pesar de ser una actitud muy meritoria, no es suficiente, ya que, incluso con un correcto mantenimiento del sitio, todo el trabajo sería inútil si el sitio no se visita y no es interpretado por los usuarios. La puesta en valor implica aportar

al conocimiento de los visitantes, al disfrute del sitio por diversos públicos, cada uno con intereses también distintos que son necesarios de conocer y evaluar para la elaboración del proyecto.

VALORIZACIÓN ARQUEOLÓGICA EN PORTUGAL: EL CASO DE LOS POBLADOS FORTIFICADOS DE LA EDAD DEL HIERRO

En un trabajo publicado en 1994, lamentábamos la falta de proyectos de valorización y la ausencia de publicaciones respecto del tema en especial en Portugal (Silva 1994a). Solo algunos monumentos megalíticos habían sido consolidados, restaurados y protegidos o estaban en proceso de serlo².

En el caso de los asentamientos de la Edad del Hierro estas iniciativas no existían, a excepción de las reconstrucciones efectuadas por Francisco Martins Sarmiento en la citânia de Briteiros (Guimarães, Portugal), de Santa Tecla (La Guardia, Galicia, España) o en el castro de Viladonga, asociado a un museo monográfico en Lugo (Galicia, España). De cronología romana, en Portugal, se encuentran los trabajos realizados en la estación arqueológica de Conímbriga (Condeixa-a-Nova), incluyendo su museo monográfico.

Afortunadamente en la última década las intervenciones de puesta en valor de sitios arqueológicos han aumentado de modo significativo, aunque no siempre con la calidad deseada, cubriendo varios tipos de yacimientos arqueológicos que, de distintos períodos, se han enfocado en los asentamientos castreños³.

Estas intervenciones han sido realizadas por organismos tutelares, como el desaparecido Instituto Português de Património Arquitectónico

² Por ejemplo, las intervenciones en estructuras megalíticas como el dolmen 1 do Carrapito, en Aguiar da Beira, distrito de Guarda (Cruz y Vilaça 1990); o bien, los trabajos realizados en el sitio Anta da Cunha Baixa (Municipio de Mangualde) o en la Orca da Matança en la localidad homónima, ambos en el distrito de Viseu, Portugal.

³ Mayores antecedentes sobre la cultura castreña en Ferreira da Silva 1986, 1990; Fernandez-Posse 1988; Silva 1994a, 2002, 2008a, 2014a, 2014b, 2015.

(IPPAR)⁴, por las municipalidades asociadas con diversas instituciones, como son por ejemplo las universidades portuguesas o las empresas de arqueología (Ayán Vila 2001). Se debe tener en cuenta que estas intervenciones son el resultado de la adhesión de Portugal a la Comunidad Europea, y que, en su mayoría, han sido costeadas por fondos comunitarios que en muchos casos alcanzan al 75%. Sin ese tipo de ayuda financiera los proyectos de valorización del patrimonio arqueológico no habrían existido.

Si consideramos las antiguas intervenciones en Briteiros (Guimarães, Portugal) y en Santa Tecla (La Guardia, Galicia, España) como los primeros proyectos de puesta en valor del patrimonio arqueológico castreño, se puede señalar que los factores referidos en el párrafo precedente constituirían una segunda y muy importante fase de

puesta en valor de dicho patrimonio en el noroeste peninsular, sobre todo del área portuguesa.

La valorización de un asentamiento fortificado pasa, necesariamente, no solo por la consolidación y restauración de las estructuras excavadas, sino que también –estemos o no de acuerdo– por la construcción de las réplicas de las viviendas u otras estructuras, aprovechando los zócalos de las preexistentes. En la actualidad existen antiguas réplicas en los poblados fortificados de citânia de Briteiros y de Santa Tecla (Figura 1), y más recientemente, entre otros, en el poblado fortificado

⁴ En la actualidad corresponde al Instituto de Gestão do Património Arquitectónico e Arqueológico (IGESPAR).



Figura 1. Vista parcial de una de las viviendas reconstruidas en la citânia de Santa Tecla, La Guardia (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Partial view of one of the houses rebuilt in the citânia of Santa Tecla, La Guardia (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

de Cossourado, en Paredes de Coura (Miño), al que se aludirá en detalle más adelante. También se han realizado réplicas en el castro São Lourenço, en Esposende (Miño); en el castro del castillo de Lanhoso, en Póvoa de Lanhoso; y en la citânia de Sanfins, en Paços de Ferreira, todos al norte de Portugal. En este último caso la intervención abarcó un barrio completo y no solo algunas viviendas, como en los asentamientos mencionados con anterioridad. Aun cuando no existen estudios estadísticos detallados, se estima que la reconstrucción de estas réplicas en tamaño natural ha aumentado de modo significativo la afluencia de visitantes.

En relación con los proyectos desarrollados por el Instituto Português de Património Arquitectónico (IPPAR), durante el período 1994-2001, hay que destacar los incluidos en los itinerarios arqueológicos de Alentejo y Algarve que, publicados en la revista *Estudos Património* 1 (cfr. IPPAR 2001a: 43-101), reflejan una nueva perspectiva, una nueva forma de mirar el patrimonio arqueológico⁵. Este organismo estatal había realizado además otras intervenciones en sitios arqueológicos, como la del castro de Santa Luzia, en el distrito de Viana do Castelo; o la del santuario de Panóias, en Vila Real; además de otras, en varios monumentos históricos de Portugal.

Estas intervenciones, según el vicepresidente del IPPAR de la época, Paulo Pereira, obedecían a una filosofía y una selección basada en “critérios de natureza patrimonial que levam em conta aspectos de preservação à *outrance* (nalguns casos) ou de gestão global” (Pereira 2001: 12).

En los últimos años, asociados a la rehabilitación de estructuras de poblados fortificados, se han construido centros de interpretación así como infraestructura para la recepción de visitantes. También se han organizado eventos, como jornadas y simposios, entre otros, cuyos resultados para el patrimonio arqueológico de la Edad del Hierro (y otras épocas) resultan por lo general muy positivos, ya que tienen un gran impacto en el público que conlleva a un creciente interés por la arqueología⁶.

Sin embargo, es frecuente que los arqueólogos que participan de estas iniciativas solo escriban acerca de la investigación realizada y aun, en algunos casos, en los cuales hacen proyectos de valorización, sus publicaciones no señalan con pormenor todo el proceso de puesta en valor. De este modo, las publicaciones posteriores, de tipo divulgativo, informan principalmente acerca de los resultados de la excavación y comentan algo del proyecto desarrollado, sin mayor explicación. Por otra parte, la forma de redacción de las mismas es muy poco accesible a los diversos públicos debido al lenguaje técnico que utilizan.

En la vecina España este tipo de intervención de puesta en valor está más desarrollada, e incluso, se dedican mucho más a escribir, discutir y teorizar respecto de estos asuntos en varias publicaciones y sitios *web*, dinamizando con ello la recreación de los yacimientos arqueológicos de una forma mucho más activa, en particular en Galicia y en los poblados castreños, que es el tema que nos interesa (cfr. Hidalgo Cuñarro 1986; Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico [IAPH] 1994; Morales Miranda 1998, 2004; IPPAR 2001b: 5-38).

La construcción de algunos parques temáticos y centros de interpretación, con reconstrucciones de los cotidianos de diversas épocas, es una realidad bastante diferente a la de Portugal, donde esta dinámica de promoción es a muy baja escala.

⁵ Los trabajos de valorización asociados consideraban como regla general la construcción de centros de recepción de turistas e interpretación. Es el caso, por ejemplo, de la Gruta do Escoural en el municipio de Montemor-o-Novo; la necrópolis de Alcalar en Portimão; el castro da Cola en Ourique; el poblado prehistórico de Santa Vitória en Campo Maior; las ruinas romanas de Miróbriga en Alcácer do Sal; el yacimiento Torre de Palma en Monforte; y los asentamientos São Cucufate, en Milreu, y Cerro da Vila, en Vilamoura. Gran parte de estos yacimientos son de cronología romana.

⁶ En abril de 2001 se realizó bajo nuestra coordinación el Simpósio Conservação e Intervenção em Sítios Arqueológicos e Monumentos Históricos, una iniciativa conjunta de la Universidad Portucalense y del Ayuntamiento de Paredes de Coura. Las temáticas principales publicitadas decían relación con la conservación, restauración, valorización, difusión y rentabilización de yacimientos arqueológicos y monumentos históricos, así como con el análisis de proyectos de readaptación de estos espacios a nuevas funciones. Sin embargo, a pesar de la gran adhesión de público al evento, nuestras expectativas acerca del intercambio de ideas, conceptos y proyectos no se materializaron verdaderamente durante las sesiones, ni siquiera en la posterior publicación de las actas (cfr. Silva 2002).

Por tanto, todos los proyectos de recuperación, incluyendo aquellos que cuentan con estructuras de apoyo –como centros de interpretación y recepción o núcleos museológicos– son poco conocidos, debido a la ausencia de proyectos de divulgación dirigidos al público local y regional en sus diferentes niveles de edad, y sobre todo, para el denominado turismo arqueológico (cfr. Criado Boado 1996, Manzato 2007).

Algunas oficinas municipales de arqueología han hecho algún trabajo de divulgación con las escuelas locales. Sin embargo, en términos genéricos, la mayoría de las actividades se resumen a visitas guiadas para un público esencialmente escolar. Si bien es un elemento muy valioso para la creación de un futuro público más informado, nos parece que se ha olvidado en demasía el trabajo directo con otro tipo de públicos, por lo que el turismo arqueológico en Portugal no ha generado muchos interesados en el disfrute de sitios arqueológicos, a excepción de algunos yacimientos muy conocidos como es el caso de las ruinas de Conímbriga, próximas al poblado de Condeixa-a-Nova, o el llamado Templo de Diana, en Évora, y sobre todo el parque arqueológico del valle del Côa, en Vila Nova de Foz Côa, que ha sido considerado Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y TURISMO: ALGUNAS IDEAS PARA SU PUESTA EN VALOR

La valorización del patrimonio cultural, en particular del arqueológico, ha mostrado una cierta crisis en torno a la museología tradicional (Espinosa Ruiz 2004), creando de la mano de la “nueva museología” nuevos conceptos y nuevas prácticas que se manifiestan en la valorización de los espacios al aire libre. Esto ha generado una amplia gama de productos como son los parques culturales, los parques arqueológicos, los museos de sitio, los yacimientos arqueológicos reconstruidos, los ecomuseos y los museos al aire libre.

La *European Association of Archaeologists*⁷ también debate estos temas, asumiendo la complejidad que tiene la puesta en valor del patrimonio arqueológico, en especial la dificultad que representa su exposición al público. Al respecto, insiste en la necesidad de direccionarse a públicos diversificados, con intereses y formas de comprensión también diversa, excluyendo la idea de dirigirse a un público en general (Alarcão 1997, Raposo 1993).

La legislación portuguesa, muy amplia y diversa, ha evolucionado positivamente hacia la puesta en valor, lo que se refleja en la Ley N° 107/2001 que, promulgada el 8 de septiembre de 2001 *Estabelece as bases da política e do regime de protecção e valorização do património cultural*. Una lectura cuidadosa de la misma aclara lo que se entiende por valorización del patrimonio cultural. En el régimen general acerca de esta materia, en su artículo 70, se definen los componentes del sistema de valorización y en su artículo 71 se discrimina en detalle las herramientas de valorización. Tales indicaciones resultan muy interesantes, razón por la que se transcriben en nota al pie⁸.

Los criterios tomados en cuenta para la selección de sitios arqueológicos sujetos a proyectos de recuperación son variados y no siempre muy claros. Para lograr una mayor comprensión de los mismos sería necesario definir de modo explícito estos criterios, entre ellos podemos citar, por ejemplo, la monumentalidad, la singularidad, el estado de conservación, el valor estético y simbólico,

⁷ Ver <http://e-a-a.org/membersection/memadmin.php>

⁸ Artículo 71: *Constituem, entre outros, instrumentos do regime de valorização dos bens culturais: a) O inventário geral do património cultural; b) Os instrumentos de gestão territorial; c) Os parques arqueológicos; d) Os programas e projectos de apoio à musealização, exposição e depósito temporário de bens e espólios; e) Os programas de apoio às formas de utilização originária, tradicional ou natural dos bens; f) Os regimes de acesso, nomeadamente a visita pública e as colecções visitáveis; g) Os programas e projectos de divulgação, sensibilização e animação; h) Os programas de formação específica e contratualizada; i) Os programas de voluntariado; j) Os programas de apoio à acção educativa; l) Os programas de aproveitamento turístico; m) Os planos e programas de aquisição e permuta.*

la posibilidad de inclusión en circuitos turísticos y las condiciones de accesibilidad. Hay otros elementos que deben tenerse en consideración para crear estrategias de desarrollo sostenido, es decir, que permitan el mantenimiento, la conservación e investigación de manera permanente, así como la formación y actualización de los equipos de trabajo que están a su cargo. En tal sentido hay que destacar la necesidad de un presupuesto y de recursos humanos de forma estable. Sin embargo, por encima de todo debe estar siempre presente el respeto primordial por el patrimonio cultural y su importancia dentro de la comunidad.

Cuando se proyecta reconstruir estructuras, vestíbulos y murallas y, en especial, hacer réplicas de las viviendas o anejos en este tipo de poblados, es necesario tomar en cuenta que no se conoce con exactitud la altura de las mismas. Si se desea reconstruir estructuras de fases anteriores a su construcción en piedra, los problemas se complejizan, debido a la incertidumbre que aún persiste en el conocimiento arqueológico en cuanto al tipo de construcción y materiales utilizados en aquellas épocas. En estos casos, como en los anteriores, se debe analizar con cuidado la evidencia arqueológica, estudiando todos los testigos, para luego poder hacer una reconstrucción coherente con los resultados de la investigación. Las estructuras también pueden presentar múltiples fases de construcción y reconstrucción que complican el análisis y, en consecuencia, las decisiones de conservación y restauración.

Aunque contrario al espíritu de la Carta de Atenas (1931)⁹, e incluso a la ética de la conservación-restauración que para algunos tiene la reconstrucción arqueológica, y a pesar de los riesgos que derivan de la incertidumbre del conocimiento arqueológico en cuanto a la altura de los muros, a la forma del sistema de cubierta, entre otros aspectos, la reconstrucción de este tipo de estructuras en estaciones arqueológicas excavadas tiene un enorme impacto en el visitante.

Este no solo abarca lo visual y lo volumétrico, sino ante todo está dado por la atracción que genera el descubrimiento de las construcciones en su completitud, lo que aporta a la aprehensión de los yacimientos arqueológicos, cumpliendo así con el aspecto pedagógico que estas réplicas deberían tener en el marco de los proyectos de valorización.

Tales reconstrucciones deben ser miradas como “museos vivos” (Raposo 1993; Silva 1994a, 2002; Silva y Silva 2004a, 2008) que recrean la experiencia de las personas, de los pueblos que las han habitado. En este sentido, basado en el registro arqueológico y en la interpretación de los datos de la excavación, sería importante reconstruir los utensilios, los hogares, los anejos de las viviendas —cuando existen—, así como las actividades económicas de sus habitantes. En síntesis, se propone equipar estas réplicas de tal manera que el visitante que tiene pocos conocimientos relativos a los poblados protohistóricos castreños, pueda con facilidad aprehender la vida de las personas que los habitaron.

La Figura 2 muestra una síntesis esquemática de las etapas de un proceso de puesta en valor de un yacimiento arqueológico típico de los que se están trabajando. En el diagrama propuesto las acciones de valorización y musealización se asumen como realidades análogas, mientras que la interpretación es básicamente un componente de ese proceso, con un papel importante en la parte inicial y final del proyecto. Uno de los puntos relevantes de este diagrama que nos interesa destacar para poblados fortificados (también designados castros, citânias o cividades) son aquellos relacionados con la accesibilidad, un problema difícil de abordar en este tipo de sitios.

En tal sentido el proyecto inicial debe tener en cuenta un plan de gestión que incluya de manera explícita las áreas de accesibilidad y de restricción, y consecuentemente, un plan de mantenimiento para los diferentes espacios, ya sean los del yacimiento propiamente tal o los espacios de apoyo para la puesta en valor del sitio. Estos espacios de apoyo pueden ser muy variados, como centros de interpretación, museos monográficos, áreas reservadas, espacios expositivos, espacios públicos (tienda, bar, restaurante, autoservicio, taquillas,

⁹ Disponible en http://www.ge-iic.com/index.php?option=com_content&task=view&id=434&Itemid=49

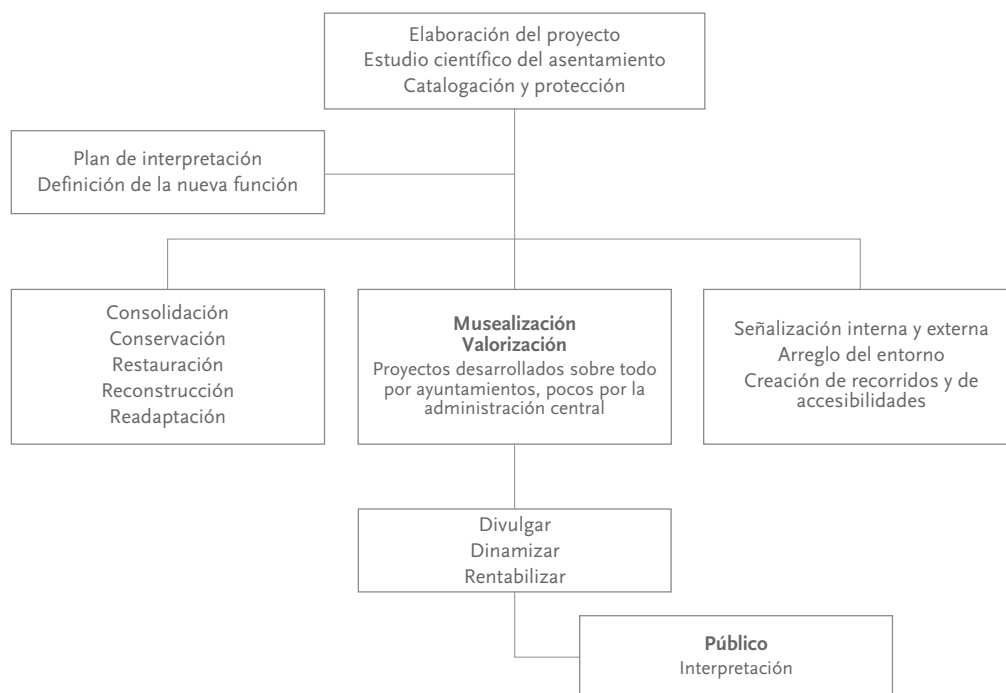


Figura 2. Síntesis esquemática acerca de las etapas involucradas en un proceso de puesta en valor de un yacimiento arqueológico (Elaboración: Silva, M. de F. M. da 2013).

Schematic synthesis of the stages involved in the value enhancement process of an archaeological site (Prepared by: Silva, M. de F. M. da 2013).

recepción, aseos), aparcamientos, zonas de meriendas y circuitos específicos por el entorno, entre otros.

Por tanto, la señalización y la accesibilidad deben ser bien estudiadas y aplicadas, dependiendo de situaciones particulares. Por ejemplo, las señales de tráfico en relación con el acceso, circuitos, itinerarios y rutas deben ser diseñadas con un conjunto de símbolos que sean coherentes al sitio arqueológico, considerando placas direccionales en lugares previamente definidos, en continuidad y creando rutas lineales. Debe tenerse en cuenta además los desniveles y los diferentes obstáculos que presentan los recorridos y caminos de acceso, estos deberán ser superados mediante rampas protegidas por barandillas.

La accesibilidad empieza en los aspectos físicos y arquitectónicos del yacimiento –la accesibilidad del espacio–, pero va mucho más allá de ellos, porque se refiere también a la accesibilidad de la información, tocando componentes decisivos del

foro social, intelectual y emocional que se desea entregar a los visitantes. Hay que tener en cuenta que la accesibilidad no hace referencia solo a las personas con discapacidad, sino que también a cada uno de nosotros, con las riquezas y limitaciones que la diversidad humana plantea y que se visualizan en las diferentes etapas de la vida, de forma transitoria o permanente (por ejemplo, la visión o la audición varían con la edad). Esto significa que el plan de interpretación y sus señalizaciones debe permitir que todas las personas –con y sin necesidades especiales– logren participar de las diversas actividades programadas, incluyendo el uso de productos, servicios e información.

La accesibilidad, en el sentido más amplio, asume elementos tan variados como la claridad de la información en los accesos (por ejemplo, la señalización), así como también aspectos físicos y arquitectónicos adaptados, diferentes niveles de información y formas de comunicación, hasta aspectos intelectuales y emocionales en torno a los mensajes que se desea entregar a los visitantes.

Por tanto, es necesario definir inicialmente los tipos de barreras de comunicación existentes, tanto a nivel sensorial-intelectual como a nivel físico, para que a la hora de desarrollar el proyecto de puesta en valor estos problemas sean considerados en su diseño.

El programa editorial de comunicación debe ser pensado como un instrumento para la difusión de los conocimientos producidos en el marco de los proyectos de investigación y también como una ampliación de la red de relaciones con otras instituciones culturales y financieras. La calidad en estas materias tiende a aumentar el respeto por la institución en diversas instancias. Así la difusión/comunicación debe tener en cuenta distintas metodologías y técnicas, utilizando publicaciones en soporte papel, como: folletos, mapas, planos, itinerarios guía, postales y carteles, entre otros; o bien, de otro tipo como son los *CD*, *DVD*, página *web*, estaciones multimedia, audioguías, maquetas y *merchandising*, con el fin de llegar a distintos públicos. Para tales propósitos se debe establecer un cuantioso intercambio con las oficinas de turismo y, en particular, con las agencias de viajes.

El material de divulgación debe tener características marcadamente pedagógicas, orientado a diversos públicos. Los libros han de ser ilustrados, de lectura fácil, sintetizadores de conocimientos. Los dibujos deben retratar, basados en los datos obtenidos de las investigaciones, actividades y escenas de la vida cotidiana. En consecuencia, para la producción de este material es necesario el trabajo conjunto de distintos profesionales: arqueólogos, pedagogos, diseñadores, fotógrafos, comunicadores, entre otros.

La información debe ser muy cuidada en los detalles más pequeños, con un contraste de color y fuente de tamaño adecuado, por ejemplo, en el nombre del sitio arqueológico, en el horario. Debe estar disponible para varios niveles de dificultad, en una posición constante, de una forma sencilla y clara y en varios soportes (escritos, sonoros, visuales y táctiles).

En los poblados fortificados, debido a la exposición a condiciones climáticas, la información debe colocarse en lugares previamente estudiados en tablas explicativas verticales, preferentemente bilingües.

En los lugares de recepción de los visitantes u otras estructuras, como centros de interpretación, la información puede ser colocada en equipos de multimedia, facilitando con ello su comprensión (por ejemplo, la reconstrucción hipotética del entorno mediante imágenes 3D). Para tales efectos se debe cumplir con algunas reglas básicas para que el contenido pueda llegar a todas las personas que lo necesiten. Es así como la accesibilidad para personas con discapacidad motora puede quedar solucionada fácilmente, creando espacio suficiente frente a los equipos de multimedia que, colocados a una altura proporcional y con un ángulo ajustable de pantalla, pueda ser acomodado según la necesidad. Otro ejemplo que se puede mencionar dice relación con el uso de materiales duraderos para la confección de maquetas, de modo tal que estas puedan ser palpadas, lo que constituye un papel esencial para los ciegos.

Para una rentabilización y dinamización eficaz del yacimiento se debe hacer un programa de actividades anual que permita con la antelación suficiente su planificación y difusión, para alcanzar el retorno del público. Este programa puede y debe tener en cuenta la organización de eventos locales que, de diversa índole en el campo del teatro, la música y la danza, entre otros, agregan valor a las acciones programadas. También se pueden crear itinerarios temáticos, visitas guiadas para audiencias específicas, visitas nocturnas, entre muchas otras iniciativas.

La definición del perfil de los públicos es de suma importancia y se debe considerar tanto al público general como al público específico (por ejemplo, escolares en sus diversas edades, universitarios, familias, personas de la tercera edad y la comunidad local, entre otros), por lo que es necesario estructurar el tipo de visitas previstas en función de tales perfiles, ya sea en pequeños grupos –con o sin guía–, o bien como visita autónoma, según sus intereses.

Si un sitio arqueológico es visitado por un turismo masificado, organizado por operadores turísticos (que por desgracia no es el caso de los asentamientos castreños portugueses), de frecuencia estacional o permanente, es necesario desarrollar toda una serie de elementos de protección no solo para el

público, sino también para el yacimiento, debido a las amenazas de degradación que surgen por el flujo de visitantes. Asimismo, el proyecto de valorización debe estudiar y articular las condiciones de acogida y las posibilidades de alojamiento y alimentación existentes en la región, con el fin de mitigar efectos negativos en la comunidad local.

La reconstrucción paleoambiental, la iluminación y protección del sitio y de los espacios museológicos monográficos y municipales son aspectos a los que también dedicamos algunas páginas en otras publicaciones (Silva 1994a, Silva y Silva 2008, Silva 2015), ya que tienen gran importancia dentro de un proyecto de puesta en valor, donde es necesario articular el estudio científico del espacio arqueológico con su valorización (restauración, conservación, promoción, difusión), en vista a recrear –aunque sea teóricamente– el “mundo castreño”, haciéndolo más inteligible a la comunidad.

Mientras mayor sea el valor turístico del yacimiento, bajo el punto de vista económico-social, proporcionando empleo y desarrollo como resultado de las actividades que se organizan en los proyectos de conservación y puesta en valor del patrimonio, más importante será para la región este tipo de sitios arqueológicos –u otros–, especial si estos se encuentran lejanos de las grandes ciudades.

PROYECTOS DE PUESTA EN VALOR EN LA CUENCA SUPERIOR DEL RÍO COURA¹⁰

La cuenca superior del río Coura, territorio en gran parte coincidente con el actual municipio de Paredes de Coura (Alto Miño, Portugal), está limitada al NE, E y SE por zonas de altitud. El río Coura, de trazado sinuoso, corre por un valle estrecho y divide el área geográfica más o menos a la mitad, por medio de una vaguada apretada en sentido NE-SO.

En esta área existen varios testigos arqueológicos, desde el Paleolítico hasta el Calcolítico. Otras épocas, más recientes, también dejaron allí numerosos

y valiosos hallazgos, como los asentamientos protohistóricos de la Edad del Hierro o de la época romana¹¹.

Gran parte de los poblados castreños se sitúan en la zona este del valle, a lo largo del trazado del río, ocupando montes de altitud baja y media. La geomorfología de la región ha influenciado, con los siglos, esta densa ocupación (Figura 3).

Si bien nuestro equipo fue pionero en cuanto a la presentación del primer proyecto de investigación integrado que desarrolló el desaparecido Instituto Português do Património Cultural (IPPC), desafortunadamente las intervenciones arqueológicas que se iniciaron en 1992, en el poblado de la Edad del Hierro de Romarigães (Paredes de Coura, Portugal), dieron cuenta de un sitio arqueológico muy destruido. En vista de lo anterior, el trabajo se circunscribió a la conservación de una pequeña área que no permitió avanzar hacia la implementación de un proyecto de valorización, debido al gasto económico que presupone abordar yacimientos con altos índices de destrucción (Silva 2015).

Las acciones de conservación efectuadas siguieron un plan previamente preparado, que consideró solamente la consolidación, restauración y reconstrucción parcial de algunas estructuras, ya que en la mayoría de los casos las edificaciones presentaban un estado de preservación muy degradado, por lo que si se mantenían expuestas a los agentes atmosféricos, sin protección alguna, en un corto plazo su integridad se vería afectada, llevando a su desaparición total.

¹⁰ A causa de la imposibilidad de presentar todos los proyectos de puesta en valor que se han efectuado en poblados castreños, se ha seleccionado en esta ocasión los trabajos realizados en el marco del proyecto de investigación *Estudo, musealização e divulgação do povoamento proto-histórico e romanização da bacia superior do rio Coura*, que aborda los castros de Romarigães, Cossourado y Cristelo. Para mayores antecedentes acerca de los programas de puesta en valor en el norte de Portugal y España, consultar a Ayán Vila (2001).

¹¹ Ver *Carta Arqueológica da bacia superior do rio Coura* (Silva y Silva 2007a) y *Montes, Pedras e Gente* (Silva 2015).

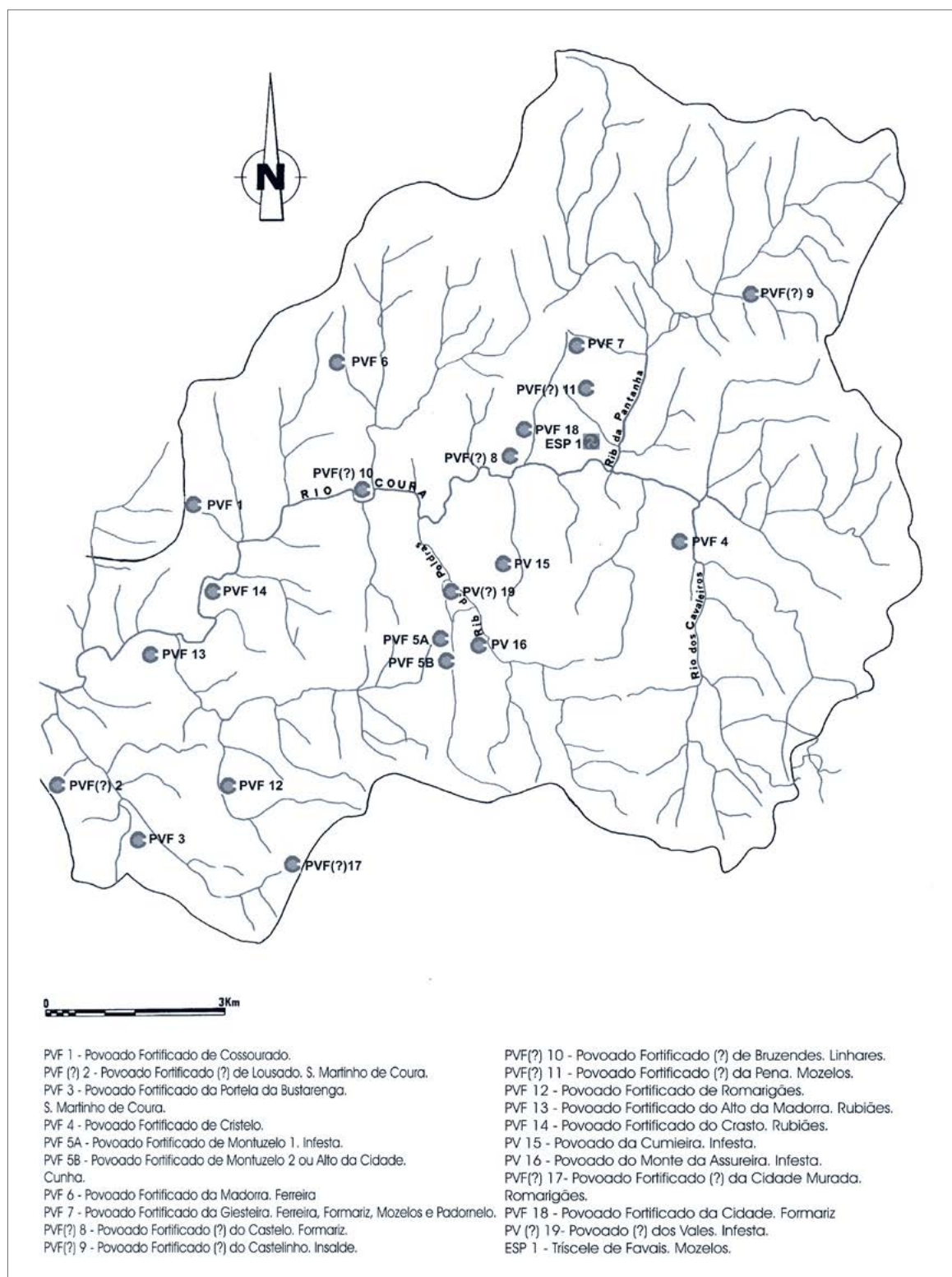


Figura 3. Cuenca superior del río Coura. Los puntos señalados representan los yacimientos arqueológicos de la Edad del Hierro (Elaboración: Silva, M. de F. M. da 2010).

Coura river upper basin. The spots symbolize the archaeological sites dating from the Iron Age (Prepared by: Silva, M. de F. M. da 2010).

Los trabajos de conservación se iniciaron con la limpieza de la tierra existente en los intersticios de las piedras, para posteriormente colocar un mortero preparado con anterioridad. Este mortero pretendía ser –tanto como sea posible– similar al preexistente, por lo que se preparó con guijarros de cuarcita de arena de río, mezclado con agua y una pequeña cantidad de cemento para darle una mayor consistencia y de ese modo evitar condiciones adversas en períodos de mayor pluviosidad.

Después de la consolidación de las estructuras se procedió a la instalación de una línea divisoria entre el material original y la parte del muro reconstruido. Para ello se utilizó trocitos de pizarra negra y acastañada provenientes del yacimiento, los que fueron distribuidos cada 20 cm. La reconstrucción fue realizada con piedras extraídas de la capa de derrumbe, utilizando la misma técnica de construcción y el mismo tipo de paramento de la pared original, es decir, colocando piedras de tamaño

mediano a grande sobre el borde de la pared y de tamaño pequeño, envueltas en mortero, en el relleno interior. Otras estructuras existentes (como un hogar) fueron consolidadas y reconstituidas con las piedras originales. Finalmente el área interna y externa de las estructuras existentes fue nivelada, siguiendo la pendiente del terreno, con el fin de facilitar el escurrimiento del agua lluvia. La señalización del acceso al asentamiento fue realizada con placas direccionales (Figura 4).

Una segunda iniciativa de investigación integrada se llevó a cabo en el poblado de Cossourado (Silva 2015) que, situado también en el municipio de Paredes de Coura, tiene una cronología entre ± 700 a 138/136 a.C. (siglos VII/VIII y II a.C), semejante a la de Romarigães (Silva 2014b, 2015). Solo después de algunos años de intervenciones ha sido posible tener un área excavada lo suficientemente extensa para la ejecución de un proyecto de puesta en valor.



Figura 4. Estructuras conservadas y reconstituidas parcialmente en el poblado fortificado de Romarigães, municipio Paredes de Coura (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).

Partially conserved and restored structures in the hill fort of Romarigães, Paredes de Coura municipality (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).



Figura 5. Construcción del sistema de drenaje en el poblado fortificado de Cossourado, municipio Paredes de Coura. Se utilizó geotextil, grava y sedimentos salidos de la excavación arqueológica (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Construction of the drainage system on the hill fort of Cossourado, Paredes de Coura municipality. Geotextile, gravel and sediment from the archaeological dig were used (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

Tras la realización de las primeras campañas arqueológicas, Cossourado se mostraba de manera gradual como un yacimiento arqueológico que tenía un gran potencial científico y patrimonial, que justificó, a partir de ahí, una mayor concentración de esfuerzos para su estudio, preservación y puesta en valor, lo que se materializó en el *Projeto de musealização e divulgação do povoado fortificado de Cossourado*¹². Este proyecto se centró en diversas áreas: conservación, restauración y reconstrucción, además de su señalización, información y difusión.

El trabajo relativo al primero de los puntos enunciados comenzó con un estudio del medio geoclimático, de los agentes de erosión y de las respectivas soluciones a los problemas detectados, con el fin de minimizar sus efectos. Le siguió la preparación de gran parte de la plataforma donde se llevó a cabo los trabajos y la eliminación de las basuras resultantes de las campañas arqueológicas. Posteriormente se limpió el área de intervención para la restauración, incluyendo las paredes y el interior de las estructuras, lo que exigió la excavación de las viviendas hasta el suelo base.

También se llevó a cabo la excavación de las áreas sin construcciones, el desmantelamiento de algunas secciones estratigráficas y la nivelación de



Figura 6. División entre el muro preexistente y la parte reconstituida, mediante fibra de geotextil sintético en una de las estructuras del poblado de Cossourado (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Separation between the preexisting wall and the reconstructed section, made with synthetic geotextile fibre in one of the structures of Cossourado village (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

los sectores. Esta última acción se realizó dentro y fuera de las viviendas, donde la regulación de la superficie del terreno tuvo como lógica seguir el flujo natural de las aguas, según la inclinación local donde estaban las estructuras. En este sentido se ha excavado hasta llegar a un nivel más bajo que el nivel de ocupación (en regla general hasta el afloramiento granítico), haciendo pendientes vectoriales de flujo de las aguas superficiales, desde dentro de las estructuras hasta una salida local, que dio como resultado un interior más alto que drena hacia el exterior, más bajo. En otros casos, por el contrario, hubo que elevar el nivel del suelo mediante la deposición de sedimento, con el fin de lograr el efecto deseado. De esta manera se preparó el terreno para el desarrollo del sistema de drenaje, el que ha resultado muy eficaz para el escurrimiento de las aguas lluvias en cada una de las estructuras que conforman el yacimiento. El sistema general se diseñó siguiendo la pendiente natural del terreno, sobre esta se sobrepuso una manta de geotextil¹³, una capa de grava y, finalmente, el sedimento que se obtuvo de la excavación arqueológica (Figura 5).

La conservación, restauración y reconstrucción de las unidades arquitectónicas siguieron, a su vez, un esquema que comprendió varias acciones:



Figura 7. Trabajos de reconstitución de muros en una de las estructuras de Cossourado (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).

Restoration works on walls in one of the structures of Cossourado (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).



Figura 8. Estructuras restauradas y reconstituidas parcialmente en el poblado de Cossourado (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).

Partially restored and rebuilt structures in the village of Cossourado (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

1. Estudio de las estructuras; 2. Análisis de los paramentos y morteros; 3. Elección de morteros para su utilización en la restauración; 4. Conservación y restauración de las estructuras de habitación y servicios, considerando alineamiento, verticalización y consolidación de muros; 5. Conservación y restauración de la muralla interna y de la entrada de la misma; y, 6. Reconstrucción parcial de todas las estructuras que habían sido excavadas hasta la fecha de ejecución del proyecto, salvaguardando los datos arqueológicos.

Respecto de esta última acción, es factible señalar que después de examinar varias soluciones se decidió crear una división entre la pared original y la parte reconstruida, mediante la colocación de una fibra geotextil de polipropileno y poliéster, permeable y flexible (Figura 6). Este elemento de discontinuidad, apenas visible en la cara interna de las estructuras no alteró la información y se ajusta al concepto de reversibilidad. La reconstitución de los muros siguió el tipo de paramento existente, utilizando para ello la piedra del derrumbe (Figura 7). Tras la reconstitución completa de todas las estructuras, estas fueron consolidadas con una argamasa¹⁴, cuya resistencia mecánica es lo suficientemente fuerte para impedir los procesos de capilaridad ascendente, lo que fue reforzado con la aplicación

de un hidrofugante incoloro (Siliker S-201). Para finalizar, los muros se protegieron con un biocida de largo espectro (Preventol® R80).

Es necesario destacar que la reconstitución de los muros procuró que sus perfiles quedaran lo más irregular posible, con el fin de no generar en el espectador la idea de una estructura terminada (Figura 8).

Los trabajos de reconstitución en el yacimiento se complementaron con la construcción integral de

¹² El proyecto fue financiado en 75% por el *II Quadro de Apoio Comunitário*, bajo el subprograma C. do PRONORTE (Programa Operacional del Norte), y el 25% restante por el Ayuntamiento de Paredes de Coura.

¹³ Geotextil de 110 gramos/m², permeable al vapor de agua e impermeable al agua líquida, por tanto, impide su absorción, pero permite la transpiración normal del sustrato. Por otra parte, constituye un elemento de discontinuidad estratigráfica que facilita la reversibilidad del sistema.

¹⁴ Se utilizó una argamasa constituida por 3/4 de arena de río (tamaño medio de partícula fina, amarillenta), mezclada con 1/4 de tierra tamizada y ligante (75% de cal hidráulica, 15% cemento y 10% de aditivo sintético Redispersível RI-551-Z) para permitir un ajuste más rápido. Este aditivo se utiliza para promover la adhesión, tienen una acción hidrofugante y reduce la dureza de la argamasa después del secado.

dos edificaciones modelos, cuyo diseño se basó en los datos obtenidos por medio de la excavación arqueológica. La primera de ellas, de forma circular, habría servido principalmente para habitación y para la realización de las tareas del hogar; la otra, elongada y de mayores dimensiones, se habría utilizado como un lugar para actividades diversas (Figura 9).

Al igual que el trabajo efectuado en otras estructuras del poblado, se aplicó en estas viviendas las piedras recogidas durante las excavaciones. La cobertura fue construida en madera y descansa directamente en el límite superior de la pared, sin la ayuda de otros elementos soportantes. Los análisis antracológicos realizados a los restos leñosos carbonizados que fueron recuperados en las diversas campañas indicaron la presencia de retama (*Fabaceae*), uncías (*Erica* sp.) y tojos (*Ulex europaeus*) como el material empleado en el sistema de cubierta; información que quedó señalada en las placas explicativas. Sin embargo, se decidió utilizar paja de centeno (*Secale cereale*), por una cuestión de durabilidad, resistencia y mayor impermeabilidad a la acción de las lluvias abundantes que ocurren en la región. No obstante,

pasado unos pocos años ha sido necesario rellenar nuevamente la techumbre de estas viviendas, ya que requieren de un mantenimiento periódico.

En relación con la señalización e información instalada en el yacimiento se colocaron dos tipos de placas: las placas indicando el acceso por carretera y las de carácter didáctico-explicativo. Estas últimas, bilingües y en número de cuatro, fueron distribuidas por la estación arqueológica, cada una con una función distinta: presentación del asentamiento, caracterización del hábitat, aclaración del sistema defensivo y de apoyo para la comprensión del núcleo construido.

Respecto de la divulgación del poblado se elaboraron diversos materiales con características marcadamente pedagógicas: dos folletos educativos (uno para público infanto-juvenil y otro para adultos); un juego didáctico de tipo puzle; una colección de tarjetas postales y otra de diapositivas; además de un libro profusamente ilustrado, fácil de leer, que trató de sintetizar el conocimiento obtenido hasta la época (Silva y Silva 1998). Con posterioridad se



Figura 9. Construcción integral de dos edificaciones modelo del poblado fortificado de Cossourado, municipio de Paredes de Coura (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Comprehensive construction of two model buildings in the hill fort of Cossourado, Paredes de Coura municipality (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

realizaron muchas otras actividades y publicaciones, tanto pedagógicas como científicas. Dentro de las diversas actividades llevadas a cabo se debe resaltar una reconstitución histórica en vivo (Silva y Silva 2004a), que trajo al presente los modos de vida de la cultura castreña (Figura 10).

La tercera experiencia que se presenta en esta publicación fue realizada en el poblado fortificado de Cristelo (Paredes de Coura). Sin embargo, debido a los factores que se indican más adelante, el proyecto de investigación no ha logrado avanzar a la etapa de puesta en valor.

Las excavaciones arqueológicas efectuadas en el yacimiento se circunscriben a un área muy pequeña pero bastante complicada en términos de interpretación (Silva 2014a, 2015) y de valorización, ya que existen sobrepuestas dos fases de ocupación: la primera posterior a 138/136 a.C. hasta 20 a.C. (siglos II a.C. y I a.C.); y la segunda, posterior a 20 a.C. hasta el siglo I d.C. (siglos I a.C. y I d.C.). En virtud de lo anterior y debido a la ausencia de presupuesto, nunca se ha realizado un proyecto de puesta en

valor o de conservación de las estructuras castreñas descubiertas en este sitio.

Tras la finalización de la intervención arqueológica, lo único que se ha hecho en el yacimiento es la adecuación preventiva de todo el sector excavado, consistente en el alisamiento del suelo, tanto en la superficie externa como interna de las estructuras, para crear zonas de escurrimiento de las aguas pluviales. El mantenimiento de este sistema fue realizado hace unos años por trabajadores del municipio, bajo nuestra dirección, y posteriormente la estación fue abandonada, razón por la que no se ha efectuado su señalización.

CONSIDERACIONES FINALES

A modo de síntesis se puede señalar que la difusión de los poblados excavados constituye una acción muy relevante dentro de los proyectos de valorización. Las actividades desarrolladas son variadas y han contado con la participación de varios arqueólogos, estudiantes de diversas nacionalidades y jóvenes de la comunidad. Entre ellas están las entrevistas en radios locales y regionales, la publicación de noticias en periódicos locales, regionales y nacionales, así como en el boletín municipal. También se han publicado varios artículos científicos (Silva 1992, 1993/94, 1994a, 1994b, 2008a, 2014a, 2014b; Silva y Silva 2004a, 2004b, 2007a, 2008, entre otros), incluyendo la edición de publicaciones como los *Cadernos de Arqueologia e Património* (versión anual y monográfica publicada por la Câmara Municipal de Paredes de Coura); o la *Carta Arqueológica da bacia superior do rio Coura* (Silva y Silva, 2007a); y parcialmente, nuestra tesis doctoral (Silva 2008b). A ello se debe sumar la reciente publicación del libro *Montes, Pedras e Gente. A ocupação proto-histórica do vale superior do Coura* (Silva 2015).

Por otra parte, la preparación del material de difusión como folletos y otros prospectos y catálogos turísticos, con carácter educativo e informativo, fueron hechos según la edad y el nivel cultural de la población a la que estaban destinados. También se



Figura 10. Reconstitución histórica en vivo, con escena de la vida doméstica de los habitantes castreños de Cossourado (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Live historical reenactment, showing domestic life of Castreño culture inhabitants of Cossourado (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).



Figura 11. Vitrina del núcleo de Arqueología del Museo Regional de Paredes de Coura. En primer plano, maqueta de un barrio del poblado fortificado de Cossourado (Fotografía: Silva, M. de F. M. da 2013).
Display case of the Archaeology Group of Paredes de Coura Regional Museum. In the foreground, model of a neighborhood in Cossourado hill fort (Photograph: Silva, M. de F. M. da 2013).

realizaron exposiciones temáticas; visitas guiadas a los yacimientos; y se contó con la colaboración de las escuelas, por ejemplo, mediante recreaciones históricas en vivo. Asimismo se organizaron conferencias y otros eventos científicos, entre muchas otras iniciativas que contempló el plan de divulgación. Aun cuando no hemos sido capaces de lograr todos los objetivos planteados, una gran parte de ellos fueron alcanzados.

En cuanto al material cultural que fue recuperado de estos sitios arqueológicos, es preciso señalar que este ha sido totalmente estudiado, así como también intervenido en términos de conservación y restauración. Lo que no quedó almacenado en los depósitos del museo, en la actualidad está expuesto en el núcleo de Arqueología del Museo Regional de Paredes de Coura (Figura 11). Se trata de una exposición con carácter didáctico-pedagógico, hecha con diversas maquetas y con reconstituciones de la funcionalidad de los utensilios en imágenes y réplicas, entre otros elementos. Además se confeccionó el

catálogo de la colección (Silva y Silva, 2007b) y se realizaron réplicas de algunas piezas, miniaturas funcionales (es decir, utilizables, por ejemplo, como adorno) en plata y otros metales no preciosos para vender.

Los proyectos de valorización expuestos han intentado, de variadas formas, convertir estos sitios arqueológicos en un polo de dinamización pedagógica, turística y cultural, integrándolos en forma sostenida en el medio paisajístico, constituido por el Consejo de Paredes de Coura, el Alto Miño y la Galicia (España), que queda muy cercana.

Para concluir y después de todo el trabajo de análisis científico de los datos obtenidos en prospecciones o en excavaciones arqueológicas, es imprescindible estudiar uno o más espacios arqueológicos y hacerlos comprensibles y deseables a la comunidad, asumiendo entonces la investigación arqueológica como un proyecto integrado; una perspectiva que podemos llamar “Arqueología para la Comunidad”, pues no se conserva lo que no se conoce.

REFERENCIAS CITADAS

- ALARCÃO, A. 1997. Conservação dos povoados fortificados e da paisagem envolvente. *Actas do colóquio O 1º milénio a.c. no noroeste peninsular: a fachada atlântica e o interior*, pp. 107-110. Parque Natural de Montesinho, Bragança, Portugal.
- AYÁN VILA, J.M. 2001. *Arqueotectura 2: La vivienda castreña. Propuesta de reconstrucción en el castro de Elviña*. TAPA 23. Traballos en Arqueoloxía da Paisaxe. Galicia, España: Laboratorio de Arqueoloxía e Formas Culturais, Instituto de Investigacións Tecnolóxicas, Universidade de Santiago de Compostela. Disponible en: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/6007/1/TAPA23.pdf>
- CRIADO BOADO, F. 1996. Hacia un modelo integrado de investigación y gestión del patrimonio histórico: la cadena interpretativa como propuesta. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 16: 73-78. Disponible en: <http://digital.csic.es/handle/10261/11657>
- CRONYN, J.M. 1990. *The Elements of Archaeological Conservation*. London, Reino Unido: Routledge.
- CRUZ, D.J. DA y VILAÇA, R. 1990. *Trabalhos de escavação e restauro no Dólmén 1 do Carapito (Aguiar da Beira, Dist. Da Guarda). Resultados preliminares*. Trabalhos do Instituto de Antropologia Dr. Mendes Corrêa, 45. Porto, Portugal: Instituto de Antropologia Dr. Mendez Corrêa, Universidade do Porto. Disponible en: https://www.academia.edu/753536/D%C3%B3lmen_1_do_Carapito_Aguiar_da_Beira_Guarda-trabalhos_de_escava%C3%A7%C3%A3o_arqueol%C3%B3gica
- ESPINOSA RUIZ, A. 2004. Los nuevos tipos de museo a comienzos del siglo XXI y la interpretación del patrimonio cultural (II). *Boletín de Interpretación AIP*, 10: 7-10. Disponible en: <http://www.interpretaciondelpatrimonio.com/boletin/index.php/boletin/article/view/130/130>
- FERNÁNDEZ-POSSE, M.D. 1988. *La investigación protohistórica en la Meseta y Galicia*. Madrid, España: Editorial Síntesis.
- FERREIRA DA SILVA, A. 1986. *A cultura castreja do noroeste de Portugal*. Paços de Ferreira, Portugal: Museu Arqueológico da Citânia de Sanfins.
- FERREIRA DA SILVA, A. 1990. *A Idade do Ferro em Portugal. Portugal das origens à romanização*. Lisboa, Portugal: Editorial Presença.
- HIDALGO CUÑARRO, J.M. 1986. Protección, divulgación y excavaciones en yacimiento arqueológico urbano. El castro de Vigo (España). *Trabalhos de Arqueologia*, 03: 169-176.
- INSTITUTO ANDALUZ DEL PATRIMONIO HISTÓRICO. 1994. *Conservación Arqueológica: reflexión y debate sobre teoría y práctica*. Cuadernos PH III. Sevilla, España: Junta de Andalucía.
- IPPAR. 2001a. Itinerários arqueológicos do Alentejo e Algarve. *Estudos / Património*, 1: 43-101. Disponible en: <http://www.patrimoniocultural.pt/media/uploads/revistaestudospatrimonio/n1/Estudospatrimonio1.pdf>
- IPPAR. 2001b. Caderno interpretação de monumentos e sítios. *Estudos / Património*, 1: 5-38. Disponible en: <http://www.patrimoniocultural.pt/media/uploads/revistaestudospatrimonio/n1/Estudospatrimonio1.pdf>
- MANZATO, F. 2007. Turismo arqueológico: diagnóstico e análise do produto arqueoturístico. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 5(1): 99-109. Disponible en: <http://www.pasosonline.org/Publicados/5107/PS080107.pdf>
- MORALES MIRANDA, J. 1998. La interpretación del patrimonio natural y cultural: todo un camino por recorrer. *PH Boletín*, 25: 150-157. Disponible en: <http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/732/732#.VkT3rdlvfIU>
- MORALES MIRANDA, J. 2004. La interpretación, en su acepción de comunicación atractiva *in situ*. *Boletín GC: Gestión Cultural*, 8: 7 p. Disponible en: http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1316767039_JMorales-Interpreta.pdf

PEREIRA, P. 2001. "Lugares de passagem" e o resgate do tempo. *Estudos / Património*, 1: 6-16. Disponible en: <http://www.patrimoniocultural.pt/media/uploads/revistaestudospatrimonio/n1/Estudospatrimonio1.pdf>

RAPOSO, L. 1993. Museus de arqueologia. En Trindade, M.B. (ed.), *Iniciação à Museologia*, pp. 203-227. Lisboa, Portugal: Universidade Aberta.

SILVA, C.A. M.G. DA y SILVA, M. de F. M. DA. 2004a. Estratégias pedagógicas de dinamização e divulgação do povoado fortificado de Cossourado: uma experiência de "História ao vivo". *Boletín GC: Gestión Cultural*, 9: 18 p. Disponible en: http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1316774039_CMachadoMMatos.pdf

SILVA, M. de F. M. DA. 1992. O Castro de Cristelo: Apontamentos para o seu estudo. *Cadernos de Arqueologia e Património*, 1: 37-52.

SILVA, M. de F. M. DA. 1993/94. Contributos para o estudo do Bronze Final na bacia superior do rio Coura. *Cadernos de Arqueologia e Património*, 2/3: 45-82. Disponible en: <http://repositorio.uportu.pt/jspui/handle/11328/259>

SILVA, M. de F. M. DA. 1994a. O povoamento proto-histórico e a romanização da bacia superior do rio Coura: estudo, restauro e divulgação. Colección Cadernos de arqueologia e património, 2. Paredes de Coura, Portugal: Câmara Municipal de Paredes de Coura, Gabinete de Arqueologia e Património.

SILVA, M. de F. M. DA. 1994b. Carta arqueológica do concelho de Paredes de Coura: uma perspectiva de arqueologia espacial. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 34 (1-2): 477-499.

SILVA, M. de F. M. DA (coord.). 2002. *Actas do simposio conservação e intervenção em sítios arqueológicos e monumentos históricos*. Universidade Portucalense, Paredes de Coura, Portugal. Disponible en: <http://repositorio.uportu.pt/jspui/bitstream/11328/303/2/Actas%20de%20simposio.2002.pdf>

SILVA, M. de F. M. DA. 2008a. A evolução cronológica da cultura castreja e os modelos interpretativos sócio-culturais: ensaio de síntese. *@rqueología y*

Territorio, 5: 49-77. Disponible en: <http://www.ugr.es/~arqueologyterritorio/PDF5/Matos.pdf>

SILVA, M. de F. M. DA. 2008b. *El poblamiento protohistórico y la romanización de la cuenca superior del río Coura: estudio, valoración y divulgación*. Tesis para optar al grado de Doctora en Historia, Departamento de Pre-Historia y Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Granada, España.

SILVA, M. de F. M. DA. 2014a. Resultados de las intervenciones arqueológicas en el poblado fortificado de la Edad del Hierro de Cristelo (Paredes de Coura). *Vínculos de Historia*, 3: 161-198. Disponible en: <http://vinculosdehistoria.com/index.php/vinculos/article/view/113>

SILVA, M. de F. M. DA. 2014b. O ordenamento do território durante a Idade do Ferro do noroeste peninsular. Modelos evolutivos e cronologias dos povoados da bacia superior do rio coura. *Anuário do Património*, 2: 192-201. Disponible en: <http://repositorio.uportu.pt/jspui/handle/11328/1278>

SILVA, M. de F. M. DA. 2015. *Montes, Pedras e Gente. A ocupação proto-histórica do vale superior do Coura*. Porto, Portugal: Editeque.

SILVA, M. de F. M. DA y SILVA, C.A. M.G. DA. 1998. O povoado fortificado de Cossourado. *Retratos de um habitat da Idade do Ferro*. Paredes de Coura, Portugal: Câmara Municipal de Paredes de Coura e II Quadro de Apoio Comunitário. Disponible en: <http://repositorio.uportu.pt/jspui/bitstream/11328/295/2/O%20povoado%20fortificado%20de%20Cossourado.pdf>

SILVA, M. de F. M. DA y SILVA, C.A. M.G. DA. 2004b. Projecto de valorização e divulgação do povoado fortificado de Cossourado (Paredes de Coura). *Boletín GC: Gestión Cultural*, 9: 12 p. Disponible en: http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1316774144_MMatosCMachado.pdf

SILVA, M. de F. M. DA y SILVA, C.A. M.G. DA. 2007a. *Carta arqueológica da bacia superior do rio Coura*. Paredes de Coura, Portugal: Câmara Municipal de Paredes de Coura. Disponible en: <http://repositorio.uportu.pt/jspui/bitstream/11328/301/2/Carta%20arqueologica%20de%20Paredes%20de%20Coura.2007.pdf>

SILVA, M. de F. M. DA y SILVA, C.A. M.G. DA. 2007b. *Catálogo do Núcleo de Arqueologia do Museu Regional de Paredes de Coura*. Paredes de Coura, Portugal: Câmara Municipal de Paredes de Coura.

SILVA, M. de F. M. DA y SILVA, C.A. M.G. DA. 2008. Valorização, rentabilização e difusão como culminar do processo de gestão do património arqueológico. O caso do povoado fortificado de Cossourado, Paredes de Coura. *Praxis Archaeologica*, 3: 91-116. Disponible en: http://www.aparqueologos.org/images/PDF/praxis3/2008_91116.pdf